**POZIV NA DODJELU BESPOVRATNIH SREDSTAVA**

**STAŽIRANJE U GOSPODARSTVU**

**(*referentni broj: C3.2.R2-I1.05)***

**Prilog 11.**

**Kontrolna lista za ocjenu kvalitete i provjeru prihvatljivosti troškova**

|  |  |
| --- | --- |
| Naziv komponente/podkomponente |  |
| Naziv ulaganja |  |
| Kod poziva |  |
| Kod projekta  |  |
| Naziv projektnog prijedloga  |  |
| Naziv prijavitelja |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RB** | **Kriteriji za znanstvenu evaluaciju** | **Ocjena** **(1-5)** |
| 1. | Procjena znanstvene izvrsnosti  |  |
| 2. | Procjena stupnja inovativnosti |  |
| 3. | Metodologija provedbe i procjena strukture, kvalifikacija i kompetencija članova projektnog tima |  |
| 4. | Usklađenost proračuna (troškova) i aktivnosti |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RB** | **Kriteriji za poslovno financijsku evaluaciju** | **Procjena (DA/NE/NP)** |
| 1. | Bonitet |  |
| 2. | Proračunska usklađenost i prihvatljivost troškova |  |

|  |
| --- |
| **METODOLOGIJA ZA OCJENJIVANJE KVALITETE I PROVJERU PRIHVATLJIVOSTI TROŠKOVA** |
| **Kriteriji za znanstvenu evaluaciju** |
| 1. **Procjena znanstvene izvrsnosti**

**Objašnjenje:** Kriterijem se procjenjuje znanstvena izvrsnost i originalnost predloženog projekta. * ***Visoka ocjena (4-5):*** *Predloženi projekt ima vrlo visok stupanj znanstvene izvrsnosti i zasigurno će dovesti do originalnog ili ciljanog znanstvenog doprinosa. U projektu je jasna novost dugoročne vizije, te je postavljen ambiciozan i konkretan plan ka toj viziji. Metodologija istraživanja je primjerena i prikladna za rješavanje visokih znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom.*
* ***Srednja ocjena (2-3):*** *Stupanj znanstvene izvrsnosti je zadovoljavajući i možda će dovesti do određenog ciljanog ili originalnog znanstvenog doprinosa. U projektu je jasna srednjoročna vizija, te naveden konkretan plan ka toj viziji. Metodologija istraživanja je primjerena i prikladna za rješavanje određenih znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom.*
* ***Niska ocjena (1):*** *Stupanj znanstvene izvrsnosti je nizak i vjerojatno neće dovesti niti do ciljanog niti originalnog znanstvenog doprinosa. U projektu nije jasna vizija, ili nije naveden konkretan plan ka toj viziji. Predložena metodologija istraživanja nije primjerena ili nije prikladna za rješavanje znanstvenih i tehnoloških rizika predviđenih projektom.*
 |
| **Broj dodijeljenih bodova:****Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljene bodove na Kriteriju 1 da bude jasno argumentirano temeljem čega su dodijeljeni.* |
| 1. **Procjena stupnja inovativnosti**

**Objašnjenje:** Kriterijem se procjenjuje stupanj inovativnosti predloženog projekta. * ***Visoka ocjena (4-5)****: Predloženi projekt ima vrlo visok stupanj inovativnosti. Inovacija je radikalno nova i bolje je usporedivo rješenje od postojećih na tržištu. Inovacija predstavlja potencijalni iskorak u tehnologiji u nastajanju ili u netehnološkom sektoru s visokim tržišnim potencijalom. Tehnološki rizici su visoki, ali prijavitelj i partner imaju značajno iskustvo u razvoju inovacija. Projekt će zasigurno doprinijeti razvoju novog proizvoda, procesa ili usluge.*
* ***Srednja ocjena (2-3):*** *Stupanj inovativnosti je zadovoljavajući. Inovacija bi mogla rezultirati proizvodom, procesom ili uslugom koja je nešto bolja od usporedivih rješenja. Tehnološki rizici su umjereni, odnosno ne-tehnološke inovacije imaju umjereni učinak. Prijavitelj i partner imaju solidno iskustvo u razvoju inovacija. Projekt donosi evidentan razvoj postojeće industrije ili ima potencijal razvoja nove tržišne niše.*
* ***Niska ocjena (1)****: Stupanj inovativnosti je nizak. Predložena inovacija predstavlja već poznatu ideju. Tehnološki rizik je mali, a inovativna ideja je slabog utjecaja na industriju. Inovacija će teško dovesti do novih ili značajno poboljšanih proizvoda, procesa ili usluga.*
 |
| **Broj dodijeljenih bodova:****Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljene bodove na Kriteriju 2 da bude jasno argumentirano temeljem čega su dodijeljeni.* |
| 1. **Metodologija provedbe i procjena strukture, kvalifikacija i kompetencija članova projektnog tima**

**Objašnjenje:**Kriterijem se ocjenjuje je li prijavitelj osigurao adekvatne ljudske resurse potrebne za provedbu projekta, na realan način definirao strukturu, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima i obrazložio mentorski kapacitet partnera, te jesu li adekvatno raspoređene odgovornosti članova tima te isplanirane upravljanje projektom. Također se ocjenjuje je li predložena metodologija provedbe projekta adekvatna. Prijavitelj kompetencije članova tima dokazuje životopisom. Odgovornosti članova projektnog tima za upravljanje i provedbu projekta moraju biti definirane i raspoređene i opisane u projektnom prijedlogu.* ***Visoka ocjena (4-5):*** *Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima su realno predviđene i njihove odgovornosti su primjereno raspoređene. Voditelj istraživanja prijavitelja je postigao vrlo dobre ili značajne uspjehe u dosadašnjoj poslovnoj i/ili znanstvenoj karijeri te posjeduje značajno iskustvo u provedbi istraživačko-razvojnih aktivnosti, zaštite i iskorištavanja intelektualnog vlasništva, transfera tehnologije ili suradnje s istraživačkim organizacijama. Mentor u partnerskoj instituciji ima značajno iskustvo u mentoriranju doktorskih studenata, provedbi primijenjenih istraživanja, transferu tehnologije i suradnji s poslovnim sektorom. Dosadašnja postignuća voditelja istraživanja i mentora ukazuju na njihovu vrlo dobru ili iznimnu upravljačku kvalitetu. Doktorski student ima značajan potencijal za stjecanje doktorata i istraživačko-razvojni rad u poslovnom sektoru.*
* ***Srednja ocjena (2-3):*** *Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima su djelomično realno predviđene i njihove odgovornosti su zadovoljavajuće raspoređene. Voditelj istraživanja prijavitelja je postigao određene uspjehe u dosadašnjoj poslovnoj i/ili znanstvenoj karijeri te posjeduje određeno iskustvo u provedbi istraživačko-razvojnih aktivnosti, zaštite i iskorištavanja intelektualnog vlasništva, transfera tehnologije ili suradnje s istraživačkim organizacijama. Mentor u partnerskoj instituciji ima određeno iskustvo u mentoriranju doktorskih studenata, provedbi primijenjenih istraživanja, transferu tehnologije i suradnji s poslovnim sektorom. Dosadašnja postignuća voditelja istraživanja i mentora ukazuju na njihovu zadovoljavajuću upravljačku kvalitetu. Doktorski student ima određen potencijal za stjecanje doktorata i istraživačko-razvojni rad u poslovnom sektoru.*
* ***Niska ocjena (1)****: Struktura, kvalifikacije i kompetencije članova projektnog tima nisu realno predviđene i njihove odgovornosti nisu zadovoljavajuće raspoređene ili u dostupnoj dokumentaciji nije pruženo dovoljno informacija za kvalitetnu procjenu ovog kriterija. Voditelj istraživanja prijavitelja u dosadašnjoj karijeri nije postigao nikakve uspjehe koji su relevantni za provedbu predloženog projekta. Mentor u partnerskoj instituciji nema iskustva u mentoriranju doktorskih studenata, provedbi primijenjenih istraživanja, transferu tehnologije i suradnji s poslovnim sektorom. Voditelj istraživanja i mentor nemaju nikakva upravljačka postignuća. Nije jasno ima li doktorski student potencijala za stjecanje doktorata i istraživačko-razvojni rad u poslovnom sektoru.*
 |
| **Broj dodijeljenih bodova:****Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljene bodove na Kriteriju 3 da bude jasno argumentirano temeljem čega su dodijeljeni.* |
| **4. Usklađenost proračuna (troškova) i aktivnosti****Objašnjenje:**Kriterijem će se procjenjivati ima li projektni prijedlog jasan, cjelovit, izvediv i detaljno opisan plan provedbe, koji uključuje aktivnosti identificirane na odgovarajući način kao i realističnu procjenu vremenskog okvira i potrebnih resursa za njegovu provedbu uključujući adekvatan i jasno razrađen proračun.* ***Visoka ocjena (4-5):*** *Projekt uključuje istraživanje koje ima jasno definirane i obrazložene ciljeve i primjereno definirane aktivnosti za njihovo ostvarenje. Plan provedbe je cjelovito i detaljno opisan. Vjerojatnost izvedivosti predloženog istraživanja je visoka u smislu prikladnosti predloženih istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i može se ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta su realno i primjereno planirani.*
* ***Srednja ocjena (2-3):*** *Ciljevi projekta i projektne aktivnosti su djelomično obrazložene i njihova poveznica je zadovoljavajuće jasno opisana. Plan provedbe je opisan u zadovoljavajućoj mjeri, uz manje nedostatke. Predloženo istraživanje je izvedivo u smislu prikladnosti predloženih istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i može se ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta su djelomično realno predviđeni.*
* ***Niska ocjena (1)****: Projektni ciljevi i aktivnosti su loše definirani i obrazloženi, nije jasna njihova poveznica, ili u dostupnoj dokumentaciji nije pruženo dovoljno informacija za kvalitetnu procjenu ovog kriterija. Plan provedbe nije primjeren za ostvarenje projektnih ciljeva. Predloženo istraživanje nije izvedivo u smislu prikladnosti predloženih istraživačkih metodologija, vremenskog rasporeda aktivnosti i proračuna i nije realno da se može ostvariti u predloženom razdoblju. Resursi potrebni za provedbu projekta nisu realno predviđeni.*
 |
| **Broj dodijeljenih bodova:****Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljene bodove na Kriteriju 4 da bude jasno argumentirano temeljem čega su dodijeljeni.* |
| **Kriteriji za financijsku evaluaciju** |
| 1. **Bonitet**

**Objašnjenje:**Kriterijem se procjenjuje može li prijavitelj osigurati dovoljne financijske resurse za nesmetanu provedbu projekta, odnosno može li se zaključiti da ima zatvorenu financijsku konstrukciju i dostatna sredstva za osiguravanje likvidnosti projekta. Prema ovom kriteriju je nužno da vlastiti udio u projektnom financiranju nije samo naznačen, već mora biti dokumentiran i konkretan izvor vlastitog financiranja uz dokaze (Ugovor o posudbi vlasnika ili drugog trgovačkog društva, neobvezujuće pismo namjere o kreditu, oročeni depozit, bjanko zadužnica, ili izjava osobe ovlaštene za vođenje poslovanja da se potreban i adekvatan iznos zadržane dobiti iz prethodnih poslovnih godina rezervira odlukom u svrhe provedbe projekta). |
| **Ocjena (DA/NE):** **Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljenu ocjenu na kriteriju bonitet da bude jasno argumentirano temeljem čega je dodijeljena.* |
| 1. **Proračunska usklađenost i prihvatljivost troškova**

**Objašnjenje:**Kriterijem se provjerava ispunjava li projektni prijedlog kriterije prihvatljivosti u odnosu na najmanji i najviši iznos bespovratnih sredstava, intenzitet i vrstu potpore, trajanje potpore, minimalni i maksimalni ukupni troškovi kao i vlastiti udio prijavitelja sukladno Uputama za prijavitelje. |
| **Ocjena (DA/NE):****Obrazloženje i/ili komentari:** *Molimo obrazložite dodijeljenu ocjenu na kriteriju prihvatljivosti troškova da bude jasno argumentirano temeljem čega je dodijeljena.* |

**Završno mišljenje (najmanje 50 riječi):**

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Odluka osobe odgovorne za obavljanje ocjenu kvalitete i provjeru prihvatljivosti troškova *<navedeni dio unosi se onoliko puta koliko se od prijavitelja traže pojašnjenja, sve dok se ne donese odluka o tome udovoljava li projektni prijedlog ili ne KP u ocjeni kvalitete i provjeri prihvatljivosti troškova >*:\_\_\_ Nije jasno udovoljava li projektni prijedlog svim zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova i potrebno je podnijeti dodatne podatke/pojašnjenja: (upisati koji podaci/pojašnjenja se traže i rok za njihovo podnošenje)Obrazloženje: Zaključak: \_\_\_ Projektni prijedlog udovoljava svim zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova te se upućuje u iduću fazu \_\_\_ Projektni prijedlog ne udovoljava zahtjevima ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova i isključuje se iz daljnjeg postupka dodjeleDatum administrativne ocjene kvalitete i provjere prihvatljivosti troškova: |

*Ime, prezime, funkcija i potpis osobe(a) odgovorne(ih) za ocjenu kvalitete i provjeru prihvatljivosti troškova …………………………………………………………………*

*Ime, prezime, funkcija i potpis osobe odgovorne za drugu razinu kontrole*

*…………………………………………………………………*